清华大学教授做港大副校长，配吗？
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收录于话题 #时代的沉淀：香港启示录 78个

一

1964年，钱穆离开香港中文大学一事，众说纷纭。拂去浮言，钱穆离开前的两件事，或已揭示缘由。

其一。当局要求新创办的港中大以“英文”为教学语言，以利管治，以示“高级”。决议通过后，钱穆斥责：“今日新大学之以中文二字而号，岂不所重在中文，不必师长授课以中文已。”

其二。钱穆坚持新创办的港中大必须由中国人担任校长，港英政府最初不允。钱穆说：“（我）所争乃原则性者，他日物色校长人选，余决不参一议。”后代表港英政府商议的英国人富尔敦慨叹：“（钱穆）君心如石，不可转也。”

这是香港中文大学的故事。

二

香港大学也有自己的故事。

2020年10月，消息传出，香港大学拟聘请两位来自清华大学的内地学者加入管治团队，一为清华大学工业工程系主任申作军，一为清华地球系统科学系主任宫鹏，二人将分别担任香港大学负责研究和学术发展的副校长职位。

泛政治化的香港，又有社会争议。学生静坐，教师上书，媒体兴风作浪，大学一项简单的人事任命掀起舆论风潮。

“这人是共产党！”“他们与校长张翔曾是同事，这是徇私！”“他们以前的科研经费来源不明，这里面有阴谋”........

正如2017年12月香港大学校长的任命，申作军、宫鹏甫一出现在香港社会的视野，就已被污蔑抹黑，背上了沉重的心理和政治包袱。

正常吗？正常，这就是香港的政治生态与舆论生态。

不正常吗？不正常，申作军、宫鹏是学者，并且首先是学者。

10月27日，香港大学校委会开会表决，通过对申作军、宫鹏的任命。事件似乎已经了结。但香港社会一定、肯定及确定的是，这又将成为反对派“控诉”特区政府的一项“罪证”，诋毁“一国两制”变形走样的“保留证据”。

他们还会时不时翻出来，试图告诉香港市民和全世界，HKU已经是XGU，HK已经是XG，亦如他们的学生会在今年迎新时所做的视频短片。

三

反对者反对任命申作军、宫鹏为港大副校长的理由，其实只有一个：

内地背景。

在他们心里，这就是原罪。

其反对的表面逻辑是：1.香港大学是一所国际化的大学，而内地背景不具有国际元素；2.香港大学讲求学术自由，而内地背景有损追求这一自由；3.香港大学已经有了一个内地背景的校长，不必再有两个内地背景的副校长。

其反对的深层逻辑是：1.内地背景的副校长会伤害香港大学的“独立性”；2.内地背景的人掌管香港高等教育会伤害香港教育的“独立性”；3.内地背景的人进入特区公共服务管治团队，会伤害香港的“独立性”；4.内地的元素在香港越多，越不符合他们心目中“一国两制”的设定。

预设的逻辑前提，一旦建基于在根深蒂固的偏见之上，只会有一个结论：

这事有阴谋。

四

香港大学的校徽上，铸有“明德格物”四个字，此亦香港大学校训。

“明德格物”，语出中华文化经典《礼记.大学》。原文是：“古之欲明**明德**于天下者，先治其国；欲治其国者，先齐其家；欲齐其家者，先修其身；欲修其身者，先正其心；欲正其心者，先诚其意；欲诚其意者，先致其知；致知在**格物**。物格而后知至，知至而后意诚，意诚而后心正，心正而后身修，身修而后家齐，家齐而后国治，国治而后天下平。”

皆是耳熟能详的文化语录，其义不难明白。

需要注意的是，这段话包括两个重要的理论：一为认识论，自“明德”始，于“格物”止；一为方法论，自“格物”始，于“明德”止。也就是说，“格物”乃“明德”的起点、平天下的基础。

对于“格物”，东汉郑玄作注时解释说：“格，来也；物，犹事也。其知于善深，则来善物；其知于恶深，则来恶物。言事缘人所好来也。”

反对任命申作军、宫鹏为港大副校长的人，即以其认知与行动，“生动且深刻”地演绎了这一概念：

这事不好，所以这人不好；这人不好，所以这事不好。

所谓反对，不过主观偏恶而已。

觉得香港制度远胜于内地，所以鄙弃内地的一切；觉得有东方面孔的学者不如有西方面孔的学者“高大上”，所以鄙视内地学者；觉得香港是香港、中国是中国，觉得可以有西方的香港、不可有中国的香港。

“知于恶深，则来恶物。”用阴谋论诠释来港大任命一事，一切都似乎自然而然。

修例风波时，靖海侯曾针对暴徒集聚的香港中文大学撰写一文，发出一问：“博文约礼，港中大学生做到了吗？”今天，靖海侯也想问问香港大学的一些学生和老师，还记得自己的校训“明德格物”吗？

1923年春天，孙中山先生到母校香港大学演讲。学生会的同学们用藤椅把他抬进去。学生会会长介绍孙中山先生时说：“用任何语言来介绍孙先生都属多余，他的名字与中国同义.......现在，在我们面前的，就是一位中国伟人，一位真正的绅士，和一个胸襟广阔的爱国者。”

时移世易。彼时爱国的港大学生会变成今日主张“港独”的学生会，彼时欢迎鼓舞国人的香港大学变成排斥鄙视国人的香港大学。此历史的悲哀，此港大的悲剧。

申作军、宫鹏，不应遭到如此对待。

五

香港大学一事，是香港大学的事，更是香港的事；反映出来的，是香港大学的问题，更是香港的问题。

1.“逢中必反”，体现为涌动的社会思潮，体现于具体的社会事务；

2.“多元包容”，适用在西方的价值系列，局限于两地的互动交融；

3.爱国与爱港有交叉，有平行，甚至有背离；

4.国际化是单极而非多极的。

香港大学任命一事，只是香港社会政治生态的一个侧影，揭示着问题的严重性，透射着问题的普遍性。

正如靖海侯此前的分析和判断，这个城市近年来急速走向“内卷化”，正脱离开迭代的现实基础，依然在笼罩着的对历史和未来的虚妄认知中逡巡不前，以为优越又感到焦虑，以为自信又常有迷思，本地文化的容纳力、创造力、传承力日渐衰退，逐渐表现出狭隘、封闭、顽固的一面。

排斥内地与内地人，只是其中一面。

1959年，英国哲学家罗素接受BBC专访，当被问到如果这次采访被后人看到，他想说的话时，罗素讲了两点：一是智慧，注重事实与真相，不要被自己愿意相信的蒙蔽了双眼；二是道德，爱是明智的，恨是愚蠢的，世界联系日益紧密，必须学会博爱和容忍。唯此，人类才能在这个地球上共存。

且不论申作军、宫鹏的学术成就和领导能力，且不论内地高等教育的质量与发展水平，甘于被阴谋论驱使、被意识形态绑架，放弃事实与包容，这是一个发达地区应有的样子、应有的文明吗？

政治上头，就会小题大做；心怀鬼胎，所以草木皆兵。

此香港社会之心魔。

六

反对港大任命者的理由，多臆测。支持港大任命者的理由，也多偏离了准心。

这些支持者在组织论据时，拿出了以下几个理由：1.拟聘人选非共产党员；2.拟聘人选有伯克利大学教授背景；3.拟聘人选虽然曾为港大校长张翔的同事，但只是见面之交。

支持者要驳倒反对者，其实正中了反对者的逻辑圈套：1.共产党员不能进港大管理层；2.两人获聘是因为其国际学术地位而非内地背景身份；3.和港大校长相识即是徇私。

支持者的辩论并不高明。

靖海侯同样要批评的，还有特首林郑月娥的表态。

10月27日，当被记者问及此事时，林太表达了两层意思。一是院校自主，这些事我不参与；二是聘用人选，考虑国际历练与能力。

反复强调自己没有参与，努力表示招揽的是世界人才。这些理据，不会去除反对者的心结，只会让其认为是冠冕堂皇、避重就轻之言。

特区政府一年投入200亿，为何不能过问？昔日港英政府管的，今日特区政府为何管不得？香港现有8所公立大学中，有2名台湾人当校长，内地人为何不行？在伯克利大学任教就是国际历练，在世界大学排名前列的清华大学任教就不是国际历练吗？

相比之下，前任特首梁振英的反驳就显得更有有力。其明言：自己做过两家大学一共12年校董会主席，清楚知道大学用人从来不问政党背景。

靖海侯认为，在此事上，可以有更强有力的理据：

1.是不是党员不是重点，是什么党员也不是重点，英国的工党做的这一职位，美国的民主党做的这一职位，中国的共产党也做的这一职位；

2.有没有内地背景不是重点，有没有伯克利背景也不是重点，台湾背景可以，美国背景可以，内地背景也可以；

3.认不认识校长张翔不是重点，和张翔是不是一样都是华人也不是重点，可以不相识也可以熟识，可以都是西方人也可以都是东方人。

主管研究，就看研究方面的驾驭能力和领导能力；主管学术发展，就看学术发展方面的开拓能力和统筹能力。把舆论附加在申作军、宫鹏身上的不相干信息、身份剥离，才能明辨是非，才能理直气壮，才能坚持下去、继续下去。

七

正常被视为不正常，是因为“正常”本身有问题。

香港习非成是久矣。有人闹内地，便不提内地，规避内地；有人闹内地人，便防范内地人，远离内地人。所以，印度裔可以当香港大法官，内地人不能做副校长；公民党的人可以在大学任教，有内地背景的不能在小学教书。

太多的不嫌多，太少的还嫌多，这是多元的香港吗？

特区政府要承担这责任。

教育系统里，无论小学、中学、大学，爱国学校成了“极端少数派”；公营机构里，可以有美国人，英国人，就是不能有内地人；行政、立法、司法机关里，内地背景的人想要加入仍是“天方夜谭”。

因为一直太少，所以有一个便以为“不正常”；因为迟迟拒绝接纳，所以才导致该有的“不能正常化”。港大任命有内地背景的人担任副校长，早就不该出现香港社会的风口浪尖上。而澳门，有内地背景的人早已加入特区政府施政团队。

这一步，如今在艰难中迈出了，但还可以走得更远，走出学校，走到行政、立法、司法机关里，走到香港社会各领域里。

八

香港社会需要卸下的思想包袱，在于对内地的“恐惧”。

靖海侯有时候常感焦虑，为中央贯彻落实“一国两制”的决心和诚意一直不能有效传达至香港社会而焦虑。

五十年不变是写进基本法的。小平同志讲，五十年后更没有变得必要。香港的特色和优势，有利国家，有利世界，有利两地的现在和未来，香港没有必要“内地化”，理论上、制度上和实践上也没有“内地化”的基础。

有内地背景的人加入港大，改变不了港大的特色；港大的管理层都变成有内地背景的人，也非人之所愿。但放任信任基础的溃败，一定会加大社会矛盾的张力、政治争议的空间，让港大乃至香港都深陷政治的漩涡中，消解其存在发展的价值。

香港就是香港，内地就是内地，“一国两制”就是“一国两制”，再多的合作交流也不会改变这一顶层设计；更多的合作交流只是让这一框架的运转更为平滑和谐。

我们不能说服反对派，但要努力说服普通的香港市民，让他们感知这诚意，看到这前景，理清变化的好处、不变的坏处，发现香港存在于在他们心中、也存在在国家心中共同珍重的价值。

九

2017年初，靖海侯问过港大的一名学生，他说自己属于“中间派”，不能容忍左派压过右派，也不能容忍右派压过左派。

每个香港市民都可以扪心自问，发展到今天的香港社会环境，到底谁是多数，到底谁是少数。但凡有一点同情心，都不会为香港在发生修例风波失序后，正在找寻的新的平衡而困扰。

有香港媒体人注意到，在刚刚发布的十九届五中全会公报中，关于港澳专题论述的字眼，由去年的“支持”变成了“保持”，并分析为是一种思路的调整。

其实，保持既是支持，也是保护，保护香港长期繁荣稳定，支持香港长期繁荣稳定，兼具政治含义与经济意义。

中央的要求和期望很低，就是三个字：“别折腾”。

在香港的内地人和有内地背景的其他人，要求和期望也很低，就是想不被标签化，得到基本的尊重，享有同样的发展权利。

还是总书记那句话，“求大同、存大异”，在包容中成就彼此。

靖海侯
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